

Z A P I S N I K

13. redne seje Občinskega sveta občine Križevci, ki je bila v četrtek, 18. avgusta 2016 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Križevci.

Na seji so bili navzoči:

- članice in člani občinskega sveta: Anton Lovrenčič, Anton Moravec, Timotej Jagodič, Branko Slavinec, Frančiška Rakuša, mag. Hermina Vrbanjšak, Andrej Weis, Bogomir Gaberc, Robert Jelen, Mateja Ratiznojnik, Tomaž Hodnik, Anton Petovar in Anton Kšela.
- župan, mag. Branko Belec
- predstavniki občinske uprave: Lidija Domanjko, Jožef Lebar
- drugi prisotni: Darinka Uršič (predsednica NO), Judita Thaler, URBI d.o.o., Iris Prešeren

D N E V N I R E D:

1. Pozdrav in ugotovitev prisotnosti članov občinskega sveta
2. Pregled in potrditev zapisnika:
 - 12. redne seje občinskega sveta
 - 2. izredne seje občinskega sveta
3. Pregled dnevnega reda za 13. redno sejo občinskega sveta
4. Predlog Odloka o (1) spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Križevci
5. Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Križevci
6. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Prlekija d.o.o.
7. Odgovori na vprašanja prejšnje seje
8. Vprašanja, pobude in predlogi članov občinskega sveta
9. Razno

K 1. točki dnevnega reda:

Pozdrav in ugotovitev prisotnosti članov občinskega sveta

Župan mag. Branko Belec je pozdravil vse prisotne. Ugotovil je sklepčnost seje, saj se je seje udeležilo vseh 13. članov občinskega sveta.

K 2. točki dnevnega reda:

Pregled in potrditev zapisnika:

- 12. redne seje občinskega sveta:

Župan mag. Branko Belec je dal zapisnik 12. redne seje občinskega sveta v razpravo.
Na zapisnik ni bilo pripomb.

S K L E P : Zapisnik 12. redne seje občinskega sveta se potrdi brez pripomb.

| | |
|--------------------|-----------------|
| Navzočih | 13 članov sveta |
| ZA je glasovalo | 13 članov sveta |
| PROTI je glasovalo | 0 članov sveta |

Sklep je sprejet.

- 2. izredne seje občinskega sveta:

Župan mag. Branko Belec je dal zapisnik 2. izredne seje občinskega sveta v razpravo.
Na zapisnik ni bilo pripomb.

S K L E P : Zapisnik 2. izredne seje občinskega sveta se potrdi brez pripomb.

| | |
|--------------------|-----------------|
| Navzočih | 13 članov sveta |
| ZA je glasovalo | 13 članov sveta |
| PROTI je glasovalo | 0 članov sveta |

Sklep je sprejet.

K 3. točki dnevnega reda:

Pregled dnevnega reda za 13. redno sejo občinskega sveta

Župan mag. Branko Belec je predstavil predlagani dnevni red, nato pa predlog dnevnega reda dal v razpravo. Razprave ni bilo.

S K L E P : Predlagani dnevni red se potrdi brez pripomb.

| | |
|--------------------|-----------------|
| Navzočih | 13 članov sveta |
| ZA je glasovalo | 13 članov sveta |
| PROTI je glasovalo | 0 članov sveta |

Sklep je sprejet.

K 4. točki dnevnega reda:

Predlog Odloka o (1) spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Križevci

Župan mag. Branko Belec je povedal, da je minilo manj kol 1 leto, odkar smo OPN občine sprejeli. V tem času so se pojavile neke urgentne prioritete zadeve. Namreč podjetje Vipoll d.o.o. Bučočovci želi širiti svojo proizvodnjo. In da se lahko širi, rabi prostor, kjer bi bilo mogoče graditi (rabi gradbeno zemljišče).

Predlog sprememb OPN je pripravilo podjetje Urbi d.o.o. in občina nima v tem primeru nobenih finančnih posledic.

V postopku sprememb in dopolnitev OPN je bila obravnavana sprememba namenske rabe prostora v stavbna zemljišča in določitev namenske rabe IG (za gospodarsko cono) in PC (za površine cest). S spremembami in dopolnitvami se je spremenil samo izvedeni del OPN, vsebina strateškega dela OPN pa se ni spremenila.

Besedo je predal gospe Juditi Taler, predstavnici podjetja Urbi d.o.o., ki je povedala, da je podjetje Vipoll d.o.o. izrazilo željo za širitev svojih proizvodnih prostorov. Ustreza jim, če bi se ta proizvodnja lahko uvrstila v bližino njihove proizvodnje, predvsem zaradi logistike, zato so pri njihovem podjetju izdelali študijo. Ugotovili so, da je prostor za podjetjem Vipoll d.o.o. lahko namenjen za novo halo v kateri bi se naj predvidevala še dodatna zaposlitev za ca 130 delovnih mest.

Variant je bilo izdelanih kar nekaj, vendar bi bila predlagana zemljišča najbolj ustrezna.

Na podlagi izdelanih študij je podjetje Vipoll d.o.o., na občini podalo pobudo za spremembo OPN občine. V zakonskem roku so bila pridobljena vsa druga mnenja, razen Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki še vse do danes ni izdalo drugega mnenja.

Ker Zakon o prostorskem načrtovanju določa, da v kolikor nosilci urejanja prostora v 30 dneh od poziva ne dajo drugega mnenja, se šteje, da na predlog občinskega prostorskega načrta nimajo pripomb, zato pripravljavcu ni treba upoštevati mnenj, izdanih po izteku roka, mora pa upoštevati vse zahteve, ki jih za načrtovanje predvidene prostorske ureditve določajo veljavni predpisi.

Po Zakonu o lokalni samoupravi občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev med drugim opravlja tudi naloge, da omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva, ter načrtuje prostorski razvoj, v skladu z zakonom opravlja naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov ter zagotavlja javno službo gospodarjenja s stavbnimi zemljišči. Tako je pripravljen predlog za spremembo OPN občine Križevci. Cilj občine je, da s povečanjem stavbnih zemljišč in gradnjo gospodarskih objektov omogoči razvoj perspektivnega podjetja in hkrati tudi velikega zaposlovalca podjetja Vipoll d.o.o. Bučočovci.

Župan mag. Brako Belec je izrazil zadovoljstvo, da je zadeva tako hitro stekla. Podjetje Vipoll d.o.o. je zadnja leta intenzivno iskalo prostor za postavitev hale. V kolikor to v občini ne bi bilo možno, bi proizvodnjo širilo v drugo občino, mogoče tudi v tujino. Želi si, da bi podjetju to uspelo in da pri pridobitvi gradbenega dovoljenja podjetje ne bi imelo težav s strani Ministrstva za kmetijstvo.

G. Anton Petovar želi, da bi takih primerov bilo v občini čim več, tudi zaradi možnosti dodatnih zaposlitev.

Ga. Mateja Ratiznojnik je povedala, da je v gradivu zaslediti, da se bo zemljišče ogradilo. Ker gre za isti dostop oz. cesto, ki pelje tudi do ostalih zemljišč vprašuje, ali se bo s tem omenjena cesta zaprla in se bo s tem onemogočil prevoz po cesti drugim uporabnikom, ki to cesto koristijo za prevoz na svoja zemljišča?

Ga. Judita Taler je povedala, da je tu mišljena ograditev zemljišča samo za tisti del, ki mora biti zavarovan zaradi proizvodnje. Cesta se ne bo zapirala oz. dostop po tej cesti drugim uporabnikom ne bo omejen.

G. Bogomir Gaberc je povedal, da ima vsako kmetijsko zemljišče na tem zemljišču dva dostopa (enega po omenjeni cesti, drugega pri gozdu), tako da ni bojazni glede dostopa do zemljišč.

G. Tomaž Hodnik je mnenja, da občina vsekakor mora take zadeve podpreti, saj gre za razvojne zadeve in upa, da se bodo podjetju Vipoll d.o.o. tudi uresničile in tudi zaživele.

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje naslednji sklep:

- S K L E P :** 1. Sprejme se Odlok o prvih (1) spremembah in dopolnitvah občinskega prostorskega načrta Občine Križevci.
2. Odlok se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

| | |
|--------------------|-----------------|
| Navzočih | 13 članov sveta |
| ZA je glasovalo | 13 članov sveta |
| PROTI je glasovalo | 0 članov sveta |

Sklep je sprejet.

K 5. točki dnevnega reda:

Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Križevci

Obrazložitev k navedeni točki je podal Jožef Lebar, ki je povedal, da je omenjen odlok bil sprejet že v letu 2010. V letu 2010 in 2012 pa so bile sprejete tudi spremembe in dopolnitve odloka. Glede na to, da je na področju varstva okolja in gospodarskih javnih služb ter področju oskrbe s pitno vodo od leta 2010 pa vse do danes bilo kar nekaj sprememb, ki jih veljavni odlok občine ne zajema, je potrebno odlok uskladiti z veljavno zakonodajo.

Ker veljavni občinski odlok že vsebuje dve spremembi, se je zaradi lažje preglednosti vsebine pripravil novi odlok, ki je dan občinskemu svetu v sprejem.

Odlok vsebuje 52 členov in je razdeljen na 11 poglavij. Odlok je bil predhodno obravnavan na vseh občinah sodelujočih v sistemu C in s strani izvajalca javne službe, Javnega podjetja Prlekija d.o.o., saj imamo vse občine skupnega izvajalca oskrbe s pitno vodo, zato je smiselno, da je odlok v večini skupen za vse občine.

Župan mag. Branko Belec je besedo predal Antonu Petovarju, predsedniku komunalnega odbora, ki je povedal, da je odbor o zadevi razpravljal na svoji redni seji dne 16.8.2016. Na sami seji so bile podane nekatere pripombe oz. predlogi za preveritev zakonitosti oz. ustreznosti določenih členov odloka. Tako se je naložilo občinski upravi, da preveri ustreznost naslednjih členov:

- preveri se naj pravilnost 5. alineje 3. točke 3 člena, ki govori o tem, da » se za javno službo šteje oskrba s pitno vodo za pranje in namakanje površin, ki pripadajo stavbi iz prvega odstavka tega člena, če letna količina ne presega 50m³«,
- preveri se naj pravilnost 2. točke 5. člena, ki govori, da » na oskrbovalnem območju, kjer občina zagotavlja oskrbo s pitno vodo s storitvami javne službe, ni dovoljena lastna oskrba s pitno vodo ali samooskrba. Lastni viri pitne vode se lahko uporabljajo na osnovi vodnega dovoljenja za namen za katerega je pridobljeno vodno dovoljenje«,
- v 38. členu se naj točneje določi kaj so to drugi viri, saj se po tem členu uporabnik ne sme oskrbovati iz javnega vodovoda iz drugega vira.

Odbor za komunalne zadeve se je strinjal, da je odlok kot tak primeren za nadaljnjo obravnavo ter da se do drugega branja pridobijo obrazložitve k omenjenim pobudam oz. pripombam.

Jožef Lebar je podal naslednje odgovore na zastavljena vprašanja:

- glede pravilnosti 5. alineje 3. točke, 3. člena:

Ta točka je povzeta po 3 členu Uredbe o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS št. 88/2012) zato občina ne more povečati določenih količin.

- glede pravilnosti 2 točke 5. člena:

Povedal je, da je ta točka povzeta po 12. členu Uredbe o oskrbi s pitno vodo (Uradni list RS št. 88/2012), zato občina nima pravice dovoljevati lastno oskrbo s pitno vodo na območjih, kjer je javni vodovod zgrajen.

- glede 38. člena:

Pobuda je bila posredovana pripravljavcem odloka v pregled in presojo.

G. Anton Moravec je opozoril na 33. in 35. člen odloka, ki govorita o nedovoljenih odvzemih vode. Kot je iz odloka razbrati se kot nedovoljeni odvzem smatra tudi odvzem vode iz javnega hidranta za požarne namene, kar se mu zdi neprimerno, saj v takih primerih lahko gre le za izredni in ne za nedovoljeni odvzem vode. Predlagal je, da se zadeva prouči, saj se mu v tem primeru beseda » nedovoljeni odvzem« zdi neprimerna.

Jožef Lebar je povedal, da se pripravljavci odloka še vedno razhajajo v določenih točkah. Pripomba g. Moravca se bo posredovala v proučitev pripravljavcem odloka.

G. Anton Lovrenčič je opozoril na 39. člen, 1 alineja, ki določa da uporabnik nosi stroške: » prve nabave in vgradnje obračunskega vodomera ter celotne stroške izvedbe novega in obnovo obstoječega priključka stavbe na javni vodovod, kadar se z obnovo povišuje tehnični standard priključka ». Zadeva mu ni jasna. Predlaga, da pripravljavci odloka proučijo tudi to zadevo.

Jožef Lebar je povedal, da gre za primer, ko uporabnik želi povečati dimenzijo vodovodne cevi, stroške nosi sam, v kolikor pa občina obnavlja vodovodni sistem in s tem obnovo vodovoda, pa se stroški krijejo iz omrežnine.

G. Robert Jelen je prisotne seznanil o razpravi, ki je potekala na komunalnem odboru glede predhodnega obdobja (začasni in trajni priključki).

G. Anton Lovrenčič je opozoril na 20 člen, ki navaja, da izvajalec lahko prekine oskrbo s pitno vodo uporabniku na podlagi predhodnega pisnega obvestila in na stroške uporabnika v kolikor:
- uporabnik ne poravnava obveznosti z naslova javne službe, ki ga ob upoštevanju zakonskih določil določi izvajalec v opozorilu, s katerim uporabnika obvesti, da mu bo zaradi zapadlega neplačanega dolga prekinjena dobava vode.

Meni, da je ta alineja brezpredmetna, saj v kolikor uporabnik ne more plačevati vode, ki je zelo poceni, kako bo potem lahko plačeval omrežnino in vse druge stroške, ki so veliko višji od cene vode?

Ker ni bilo več razprave, je župan dal na glasovanje naslednji sklep:

S K L E P : - Sprejme se Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Križevci v prvem branju s tem, da se pripombe oz. predloge podane s strani komunalnega odbora (stran 5) posreduje v preveritev pripravljavcem odloka.
- Odlok se pošlje v 30 dnevno javno obravnavo.

| | |
|--------------------|-----------------|
| Navzočih | 13 članov sveta |
| ZA je glasovalo | 13 članov sveta |
| PROTI je glasovalo | 0 članov sveta |

Sklep je sprejet.

K 6. točki dnevnega reda:

Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Prlekija d.o.o.

Župan mag. Branko Belec je besedo predal Jožefu Lebarju, ki je povedal, da so občinski sveti osmih občin leta 2009 sprejeli skupni Odlok o ustanovitvi Javnega podjetja Prlekija d.o.o., kateri je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 24/09. Zaradi neskladij v vsebini obstoječega odloka, ter neskladji z veljavnimi splošnimi akti se je pristopilo k pripravi novega Odloka. Občine so sprejele sporazum o lastništvu in upravljanju Sistema C, ki v VII. poglavju nosi zavezo za sprejem novega odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Prlekija. Obstoječi odlok, ki ga morajo v enotni vsebini sprejeti občinski sveti vseh občin in je potreben uskladitve z veljavnimi splošnimi predpisi.

Odlok smo neuspešno poskušali izvesti že pred nekaj leti (v 7. občinah so sprejeli spremembe odloka, ena občina pa odloka ni obravnavala), zato je v veljavi ostal obstoječi odlok.

Odlok o ustanovitvi ureja zlasti ustanoviteljska razmerja in pristojnosti občin, lastniška razmerja in pravice pa ureja nova družbena pogodba, ki jo bo potrebno prav tako sprejeti.

Župan mag. Branko Belec je besedo predal g. Antonu Petovarju, predsedniku komunalnega odbora, ki je povedal, da je komunalni odbor na svoji 6. seji dne 16.8.2016 obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Prlekija d.o.o.

Na seji komunalnega odbora je bila podana pripomba oz. predlog za:

- dopolnitev 15. člena odloka, ki govori o načinu sprejemanja odločitev v skladu s sprejetim sporazumom o lastništvu in upravljanju sistema C z dne 25.5.2016.

Tako se predlaga, da se doda 4 alineja v 15. členu, ki se naj glasi:

» Cene GJS oskrbe s pitno vodo (omrežnina, vodarina) se potrjujejo s 100 % soglasjem članov sveta ustanoviteljic JPP, pri čemer morajo župani pridobiti mnenje o izdelanem elaboratu s strani svojih občinskih svetov«.

Odbor za komunalne zadeve se je strinjal, da je odlok z zgoraj omenjeno dopolnitvijo, kot tak primeren za nadaljnjo obravnavo.

Ker ni bilo razprave, je župan dal na glasovanje naslednji sklep.

S K L E P : - Sprejme se Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Prlekija d.o.o. v prvem branju s tem, da se upošteva pripomba oz. predlog za dopolnitev 15. člena odloka, podan s strani komunalnega odbora, ki se glasi:

» Cene GJS oskrbe s pitno vodo (omrežnina, vodarina) se potrjujejo s 100 % soglasjem članov sveta ustanoviteljic JPP, pri čemer morajo župani pridobiti mnenje o izdelanem elaboratu s strani svojih občinskih svetov«.

- Odlok se pošlje v 30 dnevno javno obravnavo.

| | |
|--------------------|-----------------|
| Navzočih | 13 članov sveta |
| ZA je glasovalo | 13 članov sveta |
| PROTI je glasovalo | 0 članov sveta |

Sklep je sprejet.

K 7. točki dnevnega reda:

Odgovori na vprašanja prejšnje seje

Župan mag. Branko Belec je povedal, da je kar nekaj odgovorov na zastavljena vprašanja bilo podanih že na sami seji, nekaj odgovorov pa je podanih v pisni obliki v gradivu za današnjo sejo.

Razprave k navedeni točki ni bilo.

K 8. točki dnevnega reda:

Vprašanja, pobude in predlogi članov občinskega sveta

G. Anton Lovrenčič je postavil vprašanje:

- glede košnje trave okrog trafo postaj v Lukavcih (proti Domu Lukavci in druge lokacije). Predlagal je, da se Elektro Maribor pisno opozori, da ta zemljišča uredijo in redno vzdržujejo.
- Kakšni so stroški občinske blagajne za prvo polletje?

Lidija Domanjko je povedala, da je:

- v mesecu marcu 2016 bilo na občinski blagajni plačanih 1783 položnic,
 - v aprilu 1748 položnic,
 - v maju 2103 položnic,
 - juniju 1924 položnic,
- skupno torej plačanih 7.558 položnic, kar zneso skupno 3.401,11 €.

G. Anton Petovar je postavil naslednja vprašanja:

- Ali je predvidena izgradnja javne kanalizacije v Logarovcih (od bivše osnovne šole do objekta Baza bar v Logarovcih)? Lastnica bi se sicer odločila za MKČN, ne bi pa si želela delati dvojnih stroškov?
- Kdo kontrolira odpadke, ki se vozijo v bioplinarno Bučečovci ter kolikokrat so potekale intervencije?
- V občinskem glasilu je zasledil, da bi se naj izvedla asfaltna prevleka na cesti v Lukavcih. Vprašuje, ali se bodo istočasno izgradili tudi pločniki ali kolesarska steza, oziroma ali gre le za prevleko?
- Že nekaj časa ugotavlja, da smo z uvedbo modre cone v Križevcih razbremenili parkirišče pred cerkvijo, obremenili pa parkirišče pri občinski zgradbi.

Župan mag. Branko Belec je podal odgovore na zastavljena vprašanja in sicer:

- **Izgradnja javne kanalizacije v Logarovcih:** Do naslednje seje bomo preverili in podali pisni odgovor.
- **Modra cona v Križevcih:** Res je, da je ob uvedbi modrih con na parkirišču pred občinsko zgradbo bilo zaznati povečano število vozil, predvsem tistih lastnikov vozil, ki se dnevno vozijo na delo v tujino. Prve tedne smo lastnike s pisnimi obvestili prosili, da avte parkirajo na drugih parkiriščih v Križevcih – npr. parkirišče pri župnišču . Zadnje čase pa opažamo, da so na parkirišču pred občinsko zgradbo parkirana več ali manj le vozila zaposlenih v občinski zgradbi, javnih delavcev ter zaposlenih pri pogrebništvu Bratuša. Parkirišče je zasedeno le ob kakšnih seminarjih, ki se vrstijo v kulturni dvorani.
- **Bioplinarna-odpadki:** Bioplinarna ima okoljsko dovoljenje, kjer je določeno, kaj vse se lahko uporablja za gorivo. To se lahko kontrolira le s strani inšpekcijskih služb in ne s strani občine.
- **Cesta Lukavci:** Govori se o preplastitvi ceste od kapele do trafo postaje v Lukavcih v dolžini ca 600 m brez izgradnje pločnikov oz. kolesarske steze. Preplastitev je planirana v letu 2019. Povedal je, da vsake toliko časa pritiskamo na Direkcijo, da cesto sanirajo pred letom 2019, saj je cesta v zelo slabem stanju in je sanacija nujno potrebna.

G. Anton Kšela je postavil vprašanje glede izmer, ki so se izvajale pred enim tednom ob cesti v naselju Berkovci. Vprašuje, ali je občina o izmerah bila obveščena oz. ali nam je znano zakaj so se opravljale meritve?

Po izjavah gospoda, ki je meritve opravljal, bi se naj v Berkovcih do konca leta 2016 sanirala cesta v dolžini ca 700 m.

Župan mag. Branko Belec je povedal, da občina o izmerah ni bila obveščena, niti nam zadeva ni znana. Nemogoče se mu zdi, da bi se cesta lahko sanirala do konca letošnjega leta, saj je premalo časa - tudi zaradi odprtja asfaltne baze.

Na Direkcijo bomo poslali pisno vprašanje glede izmer v Berkovcih in upamo, da dobimo odgovor.

G. Anton Moravec se vprašuje, kaj to pomeni za občino, da Direkcija sanira le določene ceste v občini? Ali to pomeni, da so ti odseki tako nevarni, ali pa se s tem odmikajo od rekonstrukcije ceste R2 oz. ali ta preplastitev cest v Lukavcih in v Berkovcih spet pomeni časovni odmik za rekonstrukcijo ceste R2?

Župan mag. Branko Belec je povedal, da je dogovorjen s pomurskima poslancema, da opravijo razgovor s predstavniki na Direkciji za infrastrukturo. Upa, da to ne bo pomenilo, da se cesta R2 ne bi v celoti rekonstruirala. Poslali bomo vprašanje na Direkcijo za infrastrukturo.

G. Anton Petovar je povedal, da je cesta zares uničena, uničene so tudi bankine in je tudi zelo nevarna za udeležence v prometu.

G. Andrej Weis je predlagal, da se zaposlenim Doma Lukavci izda dovolilnica za parkiranje na modri coni pred cerkvijo.

Župan mag. Branko Belec je odgovoril, da bomo izdali dovolilnico za zaposlene.

Mag. Hermina Vrbanjšak je prisotne seznanila o prejemu dodatnih finančnih sredstev za namen urejanja jarkov in košnjo trave, katera je prejela Agencija za okolje in prostor M. Sobota. Vprašuje, ali je občina bila česa deležna s strani ARSO? To priložnost bi morali izkoristiti, sicer bo sredstev prej zmanjkalo.

Župan mag. Branko Belec je povedal, da velik problem v občini predstavljata predvsem vodotoka Kozarica in Lipnica. Občina o zadevi glede dodatnih sredstev do sedaj še ni bila obveščena, niti ni bilo zaznati nobenih dejavnosti na terenu, zato bo z gospodom Kustecem iz ARSO M. Sobota opravil razgovor na to temo in bo zadevo predstavil na naslednji seji občinskega sveta.

G. Tomaž Hodnik je postavil vprašanje glede ceste v Kokoričih (mimo Rakuša). Sprašuje, kako daleč je zadeva?

Jožef Lebar je povedal, da projektant Rudi Sever s.p., pripravlja idejno zasnovo, katera bo predstavljena vaškemu odboru in z vaškim odborom tudi usklajena.

K 9. točki dnevnega reda:

Razno

I. Poziv za ponovno podajo soglasja k imenovanju direktorice prejet s strani Sveta JZZ Zdravstveni dom Ljutomer

Župan mag. Branko Belec seznanil občinski svet z dopisom-pozivom, katerega smo prejeli s strani Sveta JZZ Zdravstveni dom Ljutomer glede ponovne obravnave podaje soglasja k imenovanju Suzane Makoter za direktorico ZD Ljutomer. Dopis je priloga gradivu za sejo. Njegovo mnenje je, da ponovna obravnava zadeve na občinskem svetu ni potrebna, saj je naš občinski svet o tem že odločil. Vsekakor pa bo upošteval mnenje članov občinskega sveta.

Zadevo je predal v razpravo.

G. Branko Slavinec je povedal, da je občinski svet Občine Križevci že podal svoje mnenje, zato se mu zdi nesmiselno, da o zadevi ponovno razpravlja.

G. Anton Lovrenčič meni, da v kolikor je ga. Suzana Makoter podala odstopno izjavo, potem o tem mora odločati Svet zavoda. Vztraja pri svoji odločitvi, kot jo je podal že na prejšnji seji.

Tudi g. Anton Petovar je mnenja, da ponovno odločanje ni potrebno, saj smo svoje mnenje že podali in pri tem vztrajamo. Meni, da nihče nima pravice vplivati na našo odločitev.

G. Robert Jelen je povedal, da na seji, ko se je odločalo o podaji mnenja ni bil prisoten. Zdi se mu nelogično, da je občinski svet potrdil finančni načrt ZD Ljutomer, soglasja k imenovanju Suzane Makoter za direktorico pa ni podal, kljub temu, da so v zadnjem času vidni določeni uspehi v ZD Ljutomer.

G. Bogomir Gaberc je povedal, da svoje odločitve oz. mnenja ne želi spreminjati. Kot je že na prejšnji seji povedal, ga motita dve stvari, ki ju je izrazil že na prejšnji seji. Kar se tiče sprejetja ali nesprejetja poslovnega načrta ZD Ljutomer pa je mnenja, da si tega občinski svet ni mogel privoščiti, da ga ne bi sprejel, saj zavod mora nemoteno delovati. Noben župan druge občine pa ne bi smel vplivati na naše odločitve, oz. nam » naročati » kako glasovati.

G. Anton Kšela svojega mnenja, ki ga je podal že na prejšnji seji ne želi spreminjati. Pove, da v tem primeru gre za čisto politični pritisk v katerega so že vključeni tudi javni mediji.

Tudi g. Andrej Weis vztraja pri svoji odločitvi in sicer iz razlogov, ki jih je navedel že na prejšnji seji in sicer:

- pomanjkanje zdravnikov,
- za 17 % so povečali stroške plač, napredovanj, ne delajo pa na tem, da bi povečali pridobitno dejavnost (zakaj se delavce, gasilce napotuje na preglede v okoliške zdravstvene domove),
- zavračanje pacientov, predvsem otrok v druge zdravstvene domove zaradi pomanjkanja pediatrov v ZD Ljutomer

Povedal je, da se je občinski svet odločil na podlagi prejetega gradiva s strani ZD Ljutomer ter predstavitve gospe Suzane Makoter na sami seji občinskega sveta.

Ga. Frančiška Rakuša je povedala, da svoje odločitve ne želi spreminjati.

Župan mag. Branko Belec: Kot je iz razprave članov občinskega sveta razbrati, so člani soglasni, da se zadeve ponovno ne obravnava, saj so o tej zadevi že razpravljali in tudi glasovali na 2. izredni seji občinskega sveta, na kateri so tudi podali tudi svoje mnenje, katerega pa ne bodo spreminjali.

Postavil je vprašanje članom občinskega sveta in sicer, ali se ZD Ljutomeru pošlje pisni odgovor glede današnje odločitve?

G. Andrej Weis je mnenja, da se odgovor poda v pisni obliki, s tem, da se zapiše, da smo svoje mnenje že podali in ga ne mislimo spreminjati.

II. Vloga za sredstva za izplačilo odpravnine zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz poslovnega razloga (vloga je priloga gradivu za sejo)

Župan mag. Branko Belec je besedo predal Lidiji Domanjko, ki je podala obširno obrazložitev. Povedala je, da se je s to zadevo podrobno ukvarjal že odbor za družbene dejavnosti. Z enim zadevami so svetniki že seznanjeni (pri potrjevanju sistemizacije delovnih mest, oblikovanju oddelkov, ekonomske cene v vrtcu). Seznanjeni so tudi, da bo v šolskem letu 2016/2017 le 7 oddelkov v vrtcu, kar pomeni zmanjšanje za 1 oddelek glede na obstoječe stanje. V prihodnjem šolskem letu je vpisanih 21 otrok manj, kar ima za posledico prenehanje potrebe po zaposlitvi dveh strokovnih delavk (ena vzgojiteljica in ena pomočnica vzgojiteljice), ki sta bili zaposleni v vrtcu za nedoločen čas. Sami izračuni za odpravnino so priloga gradivu za sejo.

Delodajalec na področju vzgoje in izobraževanje ne more sam odločati kateremu izmed delavcev bo prenehalo delovno razmerje, ampak so za to določeni kriteriji v kolektivni pogodbi za dejavnost vzgoje in izobraževanja. Ta kolektivna pogodba v 39. členu določa kriterije, ki so točkovani in delovno razmerje preneha tistemu delavcu, ki ima manjše število točk. Točkujejo se delovna uspešnost, izobrazba, naziv, ki ga je delavec dosegel v teku delovnega razmerja, delovna doba, izkušnje, zdravstveno in socialno stanje delavca. Nekatere izmed teh pomenijo plus, nekatere pa minus točke.

Sama višina odpravnine pa se določa na podlagi zakona o delovnih razmerjih in kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja. Ko je kolektivna pogodba ugodnejša za delavca kot zakon, velja specialnejši pravni akt, ko je v tem primeru kolektivna pogodba.

40. člen kolektivne pogodbe določa, da delavcu v tem primeru pripada odpravnina v višini 50 % njegove BOD plače brez odbitkov, ki jo je prejemal zadnje tri mesece, pomnoženo s številom let, ki jih je opravljal v vzgojno-izobraževalni enoti. V enem izmed teh primerov je zahtevek za izplačilo odpravnine zelo visok, saj gre za starejšo delavko, ki je že dopolnila 58 let starosti in ji do upokojitve manjka manj kot 5 let. V takšnem primeru bi bila delavka po zakonu o delovnih razmerjih zaščitena in ji delovno razmerje ne bi moglo prenehati.

Po zakonu o delovnem razmerju (114 člen) je določeno, da delavcu delovno razmerje lahko preneha v kolikor je delavec takoj upravičen do denarnega nadomestila na Zavodu za zaposlovanje in po izteku tega denarnega nadomestila lahko gre v starostno pokojnino. V konkretnem primeru bi bila delavka opravičena do 25 mesecev prejemanja denarnega nadomestila na zavodu, ampak ta delavka bo že 30.8.2017 dopolnila 40 let pokojninske dobe in starostni pogoj za upokojitev. Delodajalec pa ji tudi ne more zagotoviti drugega delovnega mesta, ker v ustanovi, kjer je zaposlena, takšnega delovnega mesta ni, za drugo delovno mesto pa nima ustrezne izobrazbe. Neprimerne oz. nižjega delovnega mesta, kot ga je do sedaj opravljala, pa ni dolžna sprejeti.

Glede na to, da je rojstev manj je v nadaljnje mogoče pričakovati, da se bo število oddelkov v vrtcu zmanjšalo.

Župan mag. Branko Belec je povedal, da gre za delavko, ki je malo pred upokojitvijo, kar bo pa to pomenilo manjšo maso plač.

Leta 2013 se je za nedoločen čas zaposlilo dve ali tri delavke, ker po zakonu o delovnem razmerju podaljšanje ni bilo več možno. Bile so le zaposlitve za določen čas. Kar se tiče izplačila odpravnin je povedal, da smo iskali vse možne rešitve. Uspelo se nam je le dogovoriti, da se odpravnina izplača v dveh delih (polovica v letošnjem letu, polovica v letu 2017).

G. Anton Moravec: Kot je razumel, v zadnjih dveh letih ni bilo novih zaposlitev. Vprašuje ali je delavko na vsak način treba odpustiti ali obstajajo kakšne druge možnosti, kot npr., da delavka ostane v vrtcu z istim delovnim mestom in se ji odpravnina ne izplača, ali, da gre na Zavod-na čakanje?

Lidija Domanjko je povedala, da se je glede na to, da se je število oddelkov v vrtcu zmanjšalo, je bilo obema delavkama že dana odpoved delovnega razmerja v mesecu juliju 2016. Pogodba o zaposlitvi pa se obema prekine s 1.9.2016.

G. Anton Lovrenčič je mnenja, da se je izbrala najdražja varianta.

G. Anton Kšela je predlagal, da se delavki najde delo v vrtcu do upokojitve, kar bi za občino predstavljalo veliko manjše stroške, kot znese odpravnina.

G. Bogomir Gaberc je povedal, da na podlagi njegovega izračuna stroški ne bi bili dosti nižji saj bi delavka v tem primeru v enem letu prejela plačo, regres za letni dopust, stroške prevoza ter tri odpravnine ob upokojitvi.

Ga. Frančiška Rakuša je povedala, da je problematiko v zvezi z zmanjšanjem števila oddelkov v vrtcu obravnaval odbor za družbene dejavnosti, kjer jim je računovodkinja OŠ, ga. Trstenjak predstavila drugačno sliko. Namreč povedano jim je bilo, da bo vzgojiteljica prerazporejena v OŠ, delovno razmerje pa bo prenehalo samo pomočnici vzgojiteljice. Vprašuje zakaj se ni delalo tako, kot je bilo predstavljeno na odboru? Meni, da je šlo za zavajanje članov.

Lidija Domanjko je povedala, da je takrat bilo povedano, da OŠ predlaga namestitvev vzgojiteljice v OŠ, pomočnici vzgojiteljice pa preneha delovno razmerje. V tem primeru pa gre za tak primer, da izbrana vzgojiteljica nima pogojev, da bi lahko opravljala ustrezna dela v OŠ (da bi opravljala dela pomočnice ravnateljice ali delala v podaljšanem bivanju), ker nima ustrezne izobrazbe.

G. Anton Moravec vprašuje, ali ni določenega prehodnega obdobja za prerazporeditev delavca?

G. Anton Lovrenčič vprašuje, ali obstaja možnost, da vzgojiteljica ostane v vrtcu do izpolnitve pogojev za upokojitve (za obdobje enega leta) in da se za to obdobje premesti v OŠ eno izmed preostalih vzgojiteljic, ki izpolnjuje pogoje (ki ima ustrezno izobrazbo-končano fakulteto).

Lidija Domanjko je podala odgovor, da v kolikor bi na mesto pomočnice ravnateljice razporedili vzgojiteljico, ki ima ustrezno izobrazbo (ta vzgojiteljica pa bi ostala v vrtcu), bi bilo predhodno potrebno pridobiti soglasje s strani te delavke. Prepričana pa je, da tega soglasja ne bi dobili, saj se delavka ne bi strinjala s prerazporeditvijo na delovno mesto pomočnice

ravnateljice s ½ delovnim časom (sedaj je zaposlena v vrtcu za polni delovni čas). Najverjetneje bi sledila pritožba s strani te delavke.

Ga. Frančiška Rakuša je povedala, da jo moti razmerje višine odpravnine med delavkama – vzgojiteljico in pomočnico vzgojiteljice.

G. Anton Moravec ugotavlja, da je delavkama bila že vročena odpoved. Vprašuje, kdaj je občina bila seznanjena z odpovedjo?

Župan mag. Branko Belec je povedal, da je občina bila o zadevi seznanjena konec junija 2016.

Ga. Mateja Ratiznojnik je postavila vprašanje, ali ne bi bilo možno, da delavka opravlja zamenjavo porodniške-za nižjo delovno mesto?

Lidija Domanjko je povedala, da zakon točno določa, da je primerna zaposlitev enaka vrsta in stopnja izobrazbe. V kolikor gre za nižjo delovno mesto, mora delavec dati soglasje.

G. Tomaž Hodnik: Na prejšnji seji občinskega sveta je bilo povedano, da so neke možnosti prerazporeditve, ter da so delavci zaposleni za določen čas in bodo eno delovno mesto pokrпали. Predlagal je, da se od pristojnih na OŠ zahteva odgovor, kaj je bilo s strani šole narejeno, da ne bi občina plačala tako visoke odpravnine ter ali so preučili vse možnosti oz. kakšne rešitve so iskali?

Lidija Domanjko je povedala, da je na podlagi ustnih informacij s strani OŠ z delavkama bil opravljen ustni razgovor, pridobili so si tudi mnenje od šolskega odvetnika ter mnenje s strani Ministrstva za šolstvo.

Župan mag. Branko Belec je povedal, da bomo zastavljena vprašanja s strani občinskih svetnikov v zvezi z odpuščanjem presežnih delavk v vrtcu zastavili ravnateljici OŠ.

Odgovor bo vsem svetnikom posredovan po elektronski pošti.

Prepričan je, da je ravnateljica s svojimi sodelavci delala pošteno in po pravilih, da je proučila vse zakonske temelje, katere se pri svojem delu mora držati, prav tako, da je poiskala vse možnosti in se trudila izpeljati stvar kot je treba.

III. Informacija o aktivnostih med sejama:

Na koncu seje je župan prisotne seznanil še:

- z bližajočim se občinskim praznikom in s prireditvami v sklopu občinskega praznika (povabil vse prisotne na prireditve)
- z izidom občinskega glasila Glas občine, katerega bomo posredovali vsakemu gospodinjstvu,
- s projekti: rekonstrukcija ceste in izgradnja fekalne kanalizacije v Lukavcih, o dokončanju izgradnje javne razsvetljave v novem naselju Križevci, o izgradnji košarkarskega igrišča pri OŠ Križevci ter ureditvi ŠRC Križevci, o problemih z vodo v naselju Zasadi, z obnovo spomenikov...

G. Bogomir Gaberc je prisotne seznanil, da je v ponedeljek zaživela nova internetna stran občine Križevci.

Župan mag. Branko Belec je povedal, da je na tej spletni strani tudi portal Moja občina. Prisotne je seznanil, da se dne 20.9.2016 in 27.9.2016 v OŠ Križevci organizira brezplačna izobraževalna delavnica na kateri bo predstavljeno, kako lahko podjetja, društva in druge lokalne organizacije preko povezovanja na spletni strani www.mojaobcina.si učinkovito komunicirajo (objavljajo svoje novice, dogodke, obvestila) in predstavijo svojo dejavnost občanom naše in ostalih občin.

G. Andrej Weis je prisotne povabil na medobčinsko ligo malega nogometa, ki bo dne 20. in 21. avgusta 2016 ter na dan športa, ki bo dne 27.8.2016 v ŠRC Križevci.

Ker ni bilo več razprave, je župan sejo zaključil ob 20.30 uri.

Zapisala:
Jelka Kosi

mag. Branko Belec
župan Občine Križevci